



РЕСПУБЛИКА КРЫМ  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖИ  
(МИНОБРАЗОВАНИЯ КРЫМА)

П Р И К А З

«11» 11 2021 г.

№ 1460

г. Симферополь

***О результатах мониторинга системы  
управления качеством образования  
органов местного самоуправления  
в Республике Крым в 2021 году***

В соответствии с паспортом национального проекта «Образование», в рамках реализации мероприятий федерального проекта «Современная школа», на основании письма Управления оценки качества образования и контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 20.04.2021 № 08-70, приказа Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 29.06.2021 № 1105 «О формировании экспертной группы для проведения мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления Республики Крым» организован мониторинг системы управления качеством образования на муниципальном уровне (далее – Мониторинг).

Мониторинг проведен с июня по сентябрь 2021 года в соответствии с направленными ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (далее – ФИОКО) методическими рекомендациями по организации и проведению оценки механизмов управления качеством образования на муниципальном уровне и критериями оценки механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления.

В ходе Мониторинга проводилась экспертиза документов и материалов, размещенных по ссылкам, представленным муниципалитетами, с учетом специфики муниципалитетов.

Проведение Мониторинга осуществлялось в пять этапов:

1) определены и назначены специалисты, привлекаемые к организации и проведению Мониторинга;

2) проведены вебинары и установочные совещания на федеральном и региональном уровнях для всех категорий участников;

3) осуществлен сбор данных – муниципальными организаторами заполнены формы сбора первичных данных;

4) проведена экспертиза – обработка заполненных форм сбора первичных данных региональными экспертами, анализ полученной информации, расчет показателей;

5) предоставлены в ФИОКО первичные результаты, статистические и аналитические сведения по итогам экспертизы.

Для организации и проведения Мониторинга были привлечены следующие категории специалистов, которые выполняли определенные обязанности:

– региональный координатор взаимодействовал с федеральным координатором проекта, отраслевыми отделами регионального органа исполнительной власти в сфере образования, осуществлял экспертную деятельность, формировал итоговые результаты;

– муниципальные организаторы заполняли формы сбора первичных данных по всем направлениям оценки;

– региональные эксперты осуществляли обработку заполненных форм сбора первичных данных, проводили анализ соответствия представленных данных критериям оценки.

Оценка проводилась по двум показателям (механизмам), представленным в виде восьми направлений (систем).

1. «Механизмы управления качеством образовательных результатов»:

1.1. «Система оценки качества подготовки обучающихся»;

1.2. «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»;

1.3. «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»;

1.4. «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся».

2. «Механизмы управления качеством образовательной деятельности»:

2.1. «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций»;

2.2. «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»;

2.3. «Система организации воспитания обучающихся»;

2.4. «Система мониторинга качества дошкольного образования».

Итоги оценки качества функционирования муниципальных управленческих механизмов выражены в процентах, характеризующих сформированность системы управления качеством образования в каждом муниципалитете:

0% (и меньше 0) – система не сформирована;

0-30% - есть отдельные элементы системы;

31-80% – система частично сформирована;

81-99% - целостность системы отсутствует;

100% - система полностью сформирована.

По результатам Мониторинга регионов Российской Федерации Республика Крым показала достаточно высокий результат – заняла 12-е место среди всех регионов Российской Федерации, набрав 52%. При этом по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов» Республика Крым набрала 56%, по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности» - 48%.

Высокий суммарный результат муниципалитеты показали по направлению 1.2. «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях».

Хороший суммарный результат Мониторинга еще по 2-м направлениям: 1.1. «Система оценки качества подготовки обучающихся» (64%); 2.1. «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций» (54%).

Достаточный результат показан муниципалитетами по оставшимся 5-ти направлениям: 1.3. «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи» - 46%; 1.4. «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся» - 44%; 2.2. «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников» - 51%; 2.3. «Система организации воспитания обучающихся» - 46%; 2.4. «Система мониторинга качества дошкольного образования» - 41%.

Низкий суммарный результат по Республике Крым не выявлен ни по одному из направлений оценки.

Также проанализированы результаты Мониторинга в разрезе административно-территориальных единиц.

Ни один из муниципалитетов Республики Крым не показал результат более 80%, позволяющий говорить о сформированности системы управленческих механизмов на муниципальном уровне в полном объеме.

При этом по результатам Мониторинга 15 муниципалитетов показали сформированность управленческих механизмов на достаточном уровне, набрав более 52%. Максимальное количество баллов в Нижнегорском районе (75%) и в городе Джанкой (71%). Шесть муниципалитетов Республики Крым показали результат выше 60%: Советский район (69%), Сакский и Симферопольский районы (по 68%), город Саки и Белогорский район (по 66%) и Кировский район (65%).

Система управленческих механизмов в восьми муниципалитетах Республики Крым сформирована частично. Итоги анализа документов городов Феодосия (32%), Судак (33%) и Черноморского района (35%) приближают данные муниципалитеты к низкому результату, что требует пристального внимания со стороны муниципальных органов управления образованием и методических служб.

В двух муниципалитетах Республики Крым – городах Армянск (30%) и Евпатория (29%) – низкий результат (менее 30%) по итогам оценки муниципальных механизмов управления качеством образования в 2021 году.

Каждое направление оценки муниципальных управленческих механизмов представлено в виде совокупности позиций оценивания, определяющих реализацию полного управленческого цикла.

Наиболее полно представлены и обоснованы **цели** по направлениям в Сакском (99%), Нижнегорском (98%), Советском (89%), Кировском (90%), Первомайском (81%) районах и городах Симферополь (98%), Керчь (88%), Ялта (85%), Джанкой (83%).

Цели не представлены в полной мере и (или) не обоснованы в городах Армянск (30%) и Евпатория (29%).

На следующем этапе работы определены муниципальные **показатели**. Разработанные показатели практически в полной мере соответствуют обоснованным целям (более 81%) в восьми муниципальных образованиях: Кировском (88%), Нижнегорском (85%), Первомайском и Симферопольском (по 83%), Сакском (81%) районах и городах Саки (96%), Красноперекоск (86%), Джанкой (85%).

Муниципальные показатели недостаточно представлены и (или) частично не соответствуют целям в Черноморском районе (29%).

**Описание методов сбора и обработки информации** представлено практически в полном объеме только в Красноперекоском районе (83%).

Описание методов сбора и обработки информации при проведении Мониторинга недостаточно (менее 30%) представлено в Ялте (29%), Армянске, Евпатории и Черноморском районе (по 25%).

Ни в одном муниципалитете Республики Крым для сбора и обработки информации на муниципальном уровне не используются информационные системы.

**Мониторинг** показателей в полном объеме не представлен ни в одном муниципальном образовании Республики Крым.

При этом пять муниципалитетов набрали менее 30% по данному показателю: Армянск (27%), Черноморский район и Алушта (по 25%), Керчь (25%) и Ялта (17%).

Большинство муниципалитетов Республики Крым испытывают сложности с **анализом результатов** проведенного мониторинга. Так, муниципалитетов, показавших высокий результат, в Республике Крым не выявлено. Низкий результат (менее 30%) при анализе представленных документов показали десять муниципалитетов: Красногвардейский (29%), Красноперекоский (28%) районы и городские округа Феодосия (29%), Алушта (26%), Армянск (24%), Симферополь (23%), Ялта (21%), Судак (19%), Евпатория (18%), Керчь (16%).

Муниципалитетов, показавших высокий результат **при разработке адресных рекомендаций** по результатам мониторинга, в Республике Крым также не выявлено. Одиннадцать муниципальных образований показали низкий результат (менее 30%): Черноморский (29%), Красногвардейский (26%) и Ленинский (8%) районы, города Судак (29%), Феодосия (28%), Алушта (25%), Армянск (24%), Ялта (21%), Евпатория (15%), Симферополь и Керчь (по 13%).

Только предоставленные для анализа документы Нижнегорского района (83%), отражающие **принятые меры**, позволили данному муниципалитету показать высокий результат по направлению.

Два муниципалитета – Раздольненский район (30%) и Евпатория (24%) – показали низкий результат по данной позиции оценивания.

Документы, подтверждающие принятие **управленческих решений**, представлены практически в полном объеме в трёх муниципалитетах: Советском (96%), Белогорском (88%) и Красноперекопском (83%) районах.

Информация о принятии управленческих решений недостаточно представлена в Феодосии (29%), Евпатории (17%), Симферополе и Керчи (по 13%). Городской округ Судак (0%) не предоставил актуальную информацию по данной позиции оценивания.

Оценка предоставленных муниципалитетами документов, содержащих **анализ эффективности принятых мер**, показало низкий результат (менее 30%) практически в половине (12) муниципалитетов Республики Крым: Кировский район (29%), Красногвардейский район и город Армянск (по 25%), город Красноперекопск (21%), Ленинский и Раздольненский районы, города Симферополь, Алушта и Керчь (по 13%), Евпатория (8%). Городские округа Ялта и Судак (по 0%) не предоставили актуальную информацию по данной позиции оценивания.

Муниципалитетов, показавших высокий результат по данной позиции оценивания, не выявлено.

Итоговый результат качества функционирования муниципальных управленческих механизмов при реализации управленческого цикла по РК следующий:

- «Цели» - 67%,
- «Показатели» - 70%,
- «Методы сбора и обработки информации» - 55%,
- «Меры и мероприятия» - 52%,
- «Управленческие решения» - 53%,
- «Мониторинг показателей» - 47%,
- «Анализ результатов мониторинга» - 44%,
- «Адресные рекомендации по результатам анализа» - 38%,
- «Анализ эффективности принятых мер» - 31%.

На основании вышеизложенного с целью устранения выявленных в ходе проведения Мониторинга недостатков и нарушений

## **П Р И К А З Ы В А Ю:**

1. **Управлению общего образования Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым (Маханова А.В.)** продолжить работу по координации деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по организации системы управления качеством образования на муниципальном уровне.

2. **Региональному координатору проведения мониторинга системы управления качеством образования на муниципальном уровне**

**Кузьменко Н.М.** подвести итоги Мониторинга 2021 года, 12.11.2021 подготовить совещание по итогам мониторинга механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления.

**3. Руководителям органов управления образованием муниципальных районов и городских округов:**

3.1. Принять к сведению информацию об итогах Мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления в 2021 году.

3.2. Учесть выявленные недостатки при организации работы на муниципальном уровне.

3.3. Использовать ресурс межмуниципального взаимодействия с целью обмена опытом при реализации направлений механизмов управления качеством образования.

3.4. Обеспечить своевременное размещение на сайтах управлений (отделов) образования актуальной информации по реализации направлений механизмов управления качеством образования.

3.5. Организовать сопровождение муниципальных организаторов по вопросам заполнения форм сбора первичных данных в 2022 году.

3.6. Обеспечить участие специалистов, ответственных за организацию работы по данному направлению, в ежемесячных семинарах ФИОКО.

3.7. Обеспечить участие муниципальных экспертов в обучении по оценке муниципальных управленческих механизмов.

**4. Отделу образования администрации города Судак Республики Крым (Борисюк Н.Н.), отделу образования, молодёжи и спорта администрации Черноморского района Республики Крым (Петрук И.В.)** принять меры по устранению недостатков в организации работы по первому направлению муниципальных управленческих механизмов «Механизмы управления качеством образовательных результатов».

**5. Отделу образования администрации города Армянск Республики Крым (Ужитчак В.Э.), управлению образования администрации города Евпатории Республики Крым (Жеребец В.И.), управлению образования администрации города Феодосии Республики Крым (Гуменная Н.Д.), управлению образования администрации Красногвардейского района Республики Крым (Мовчан Е.И.)** принять меры по устранению недостатков в организации работы по второму направлению муниципальных управленческих механизмов «Механизмы управления качеством образовательной деятельности».

**6.** Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на первого заместителя министра образования, науки и молодежи Республики Крым **Бойко В.К.**

Министр



**В. ЛАВРИК**