

**О результатах
мониторинга системы управления качеством образования
органов местного самоуправления в 2021 году
(аналитическая справка)**

В соответствии с паспортом национального проекта «Образование», в рамках реализации мероприятий федерального проекта «Современная школа», на основании письма Управления оценки качества образования и контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 20.04.2021 № 08-70 организован мониторинг системы управления качеством образования на муниципальном уровне (далее – Мониторинг).

Мониторинг проведен с июня по сентябрь 2021 года в соответствии с направленными ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (далее – ФИОКО) методическими рекомендациями по организации и проведению оценки механизмов управления качеством образования на муниципальном уровне и критериями оценки механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления.

В ходе Мониторинга проводилась экспертиза документов и материалов, размещенных по ссылкам, представленным муниципалитетами, с учетом специфики муниципалитета.

Проведение Мониторинга осуществлялось в пять этапов:

- 1) определены и назначены специалисты, привлекаемые к организации и проведению Мониторинга;
- 2) проведены вебинары и установочные совещания на федеральном и региональном уровнях для всех категорий участников;
- 3) осуществлен сбор данных – муниципальными организаторами заполнены формы сбора первичных данных;
- 4) проведена экспертиза – обработка заполненных форм сбора первичных данных региональными экспертами, анализ полученной информации, расчет показателей;
- 5) предоставлены в ФИОКО первичные результаты, статистические и аналитические сведения по итогам экспертизы.

Для организации и проведения Мониторинга были привлечены следующие категории специалистов, которые выполняли определенные обязанности:

- региональный координатор взаимодействовал с федеральным координатором проекта, отраслевыми отделами регионального органа исполнительной власти в сфере образования, осуществлял экспертную деятельность, формировал итоговые результаты;
- муниципальные организаторы заполняли формы сбора первичных данных по всем направлениям оценки;
- региональные эксперты осуществляли обработку заполненных форм сбора первичных данных, проводили анализ соответствия представленных данных критериям оценки.

Оценка проводилась по двум показателям (механизмам), представленным в виде восьми направлений (систем).

1. «Механизмы управления качеством образовательных результатов»:

- 1.1. «Система оценки качества подготовки обучающихся»;
- 1.2. «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»;
- 1.3. «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»;

1.4. «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся».

2. «Механизмы управления качеством образовательной деятельности»:

2.1. «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций»;

2.2. «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»;

2.3. «Система организации воспитания обучающихся»;

2.4. «Система мониторинга качества дошкольного образования».

Итоги оценки качества функционирования муниципальных управленческих механизмов выражены в процентах, отражающих сформированность муниципальной системы управления качеством образования (присвоен цвет маркера) (*таблица 1*).

Таблица 1

Результат	Характеристика сформированности системы	Маркер
0%	Система не сформирована	
1% - 30%	Есть отдельные элементы системы	
31% – 51%	Система частично сформирована	
52%– 80%		
81% – 99%	Целостность системы отсутствует	
100%	Система полностью сформирована	

По результатам Мониторинга регионов Российской Федерации (далее - РФ) Республика Крым (далее - РК) показала достаточно высокий результат – заняла **12-е место среди всех регионов РФ**, набрав 52% от максимального количества баллов (**жёлтый маркер**). При этом по показателю «Механизмы управления качеством образовательных результатов» РК находится в «жёлтой зоне» (**56%**), тогда как по показателю «Механизмы управления качеством образовательной деятельности» - в «оранжевой зоне» (**48%**).

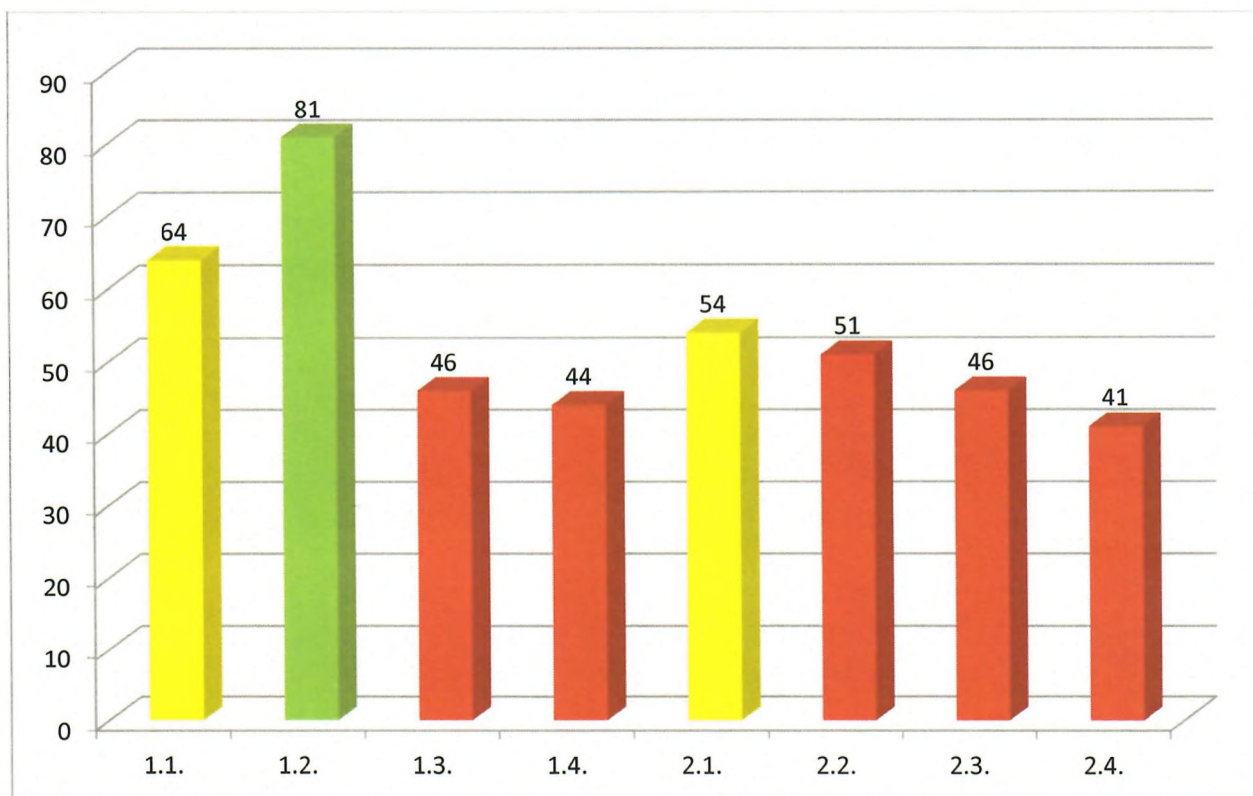
Высокий суммарный результат (**81% - зелёный маркер**) муниципалитеты показали по направлению 1.2. «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях».

Хороший суммарный результат Мониторинга (**желтый маркер**) еще по 2-м направлениям: 1.1. «Система оценки качества подготовки обучающихся» (**64%**); 2.1. «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций» (**54%**).

Достаточный результат (**оранжевый маркер**) показан муниципалитетами по оставшимся 5-ти направлениям: 1.3. «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи» (**46%**); 1.4. «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся» (**44%**); 2.2. «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников» (**51%**); 2.3. «Система организации воспитания обучающихся» (**46%**); 2.4. «Система мониторинга качества дошкольного образования» (**41%**).

Низкий суммарный результат (**красный маркер**) не выявлен ни по одному из направлений оценки.

Общие результаты Мониторинга отражены в *диаграмме 1*.



Также представлены результаты Мониторинга в разрезе АТЕ (*приложения 1 и 2*).

Ни один из муниципалитетов РК не показал результата более 80%, позволяющего говорить о сформированности системы управленческих механизмов на муниципальном уровне в полном объеме («зелёная зона»).

При этом по результатам Мониторинга 15 муниципалитетов показали сформированность управленческих механизмов на достаточном уровне, набрав более 52 баллов. Максимальное количество баллов в **Нижегородском районе (75%)** и в городе **Джанкой (71%)**. Шесть муниципалитетов РК показали результат выше 60%: **Советский район (69%)**, **Сакский и Симферопольский районы (по 68%)**, **Саки и Белогорский район (по 66%)** и **Кировский район (65%)**.

Восемь муниципалитетов РК находятся в «оранжевой зоне» (система сформирована частично). Из них результаты городов Судак (33%), Феодосия (32%) и Черноморский район (35%) приближают данные муниципалитеты к «красной зоне», что требует пристального внимания со стороны муниципальных органов управления образованием и методических служб.

В двух муниципалитетах РК – городах Армянск (30%) и Евпатория (29%) – красный маркер по итогам оценки муниципальных механизмов управления качеством образования в 2021 году. Результат этих двух муниципалитетов также близок к пограничному между «красной» и «оранжевой» зонами.

Результаты Мониторинга в разрезе АТЕ представлены в *таблице 2* (городские округа и муниципальные районы расположены в порядке убывания итогового количества баллов).

Таблица 2

	ИТОГ по показателю 1		ИТОГ по показателю 2		ИТОГО	
	Баллы	%	Баллы	%	Баллы	%
Нижегородский район	345	72	332	79	677	75
Джанкой	380	79	257	61	637	71
Советский район	353	74	268	64	621	69
Сакский район	341	71	269	64	610	68
Сиферопольский район	349	73	261	62	610	68
Саки	369	77	230	55	599	66
Белогорский район	323	67	274	65	597	66
Кировский район	337	70	247	59	584	65
Первомайский район	324	68	210	50	534	59
Краснопрескопск	304	63	228	54	532	59
Раздольненский район	282	59	221	52	503	56
Симферополь	293	61	195	46	488	54
Бахчисарайский район	248	52	236	56	484	54
Ленинский район	270	56	210	50	480	57
Джанкойский район	289	60	186	44	475	53
Красноперекоский район	236	49	187	44	423	47
Красногвардейский район	262	55	118	28	380	42
Керчь	206	43	165	39	371	41
Алушта	191	40	177	42	368	41
Ялта	227	47	140	33	367	41
Черноморский район	138	29	180	43	318	35
Судак	129	27	171	41	300	33
Феодосия	171	36	118	28	289	32
Армянск	172	36	95	23	267	30
Евпатория	160	33	100	24	260	29

Каждое направление оценки муниципальных управленческих механизмов представлено в виде совокупности позиций оценивания, определяющих реализацию полного управленческого цикла.

Управленческий цикл представляет собой систему поэтапно выполняемых действий, закрепленных в соответствующих документах, направленную на выявление дефицитов при помощи конкретных инструментов, а также их устранение при помощи конкретных мер, разработанных на основе этих дефицитов.

Полный управленческий цикл включает в себя:

- цели;
- показатели;
- методы сбора и обработки информации;
- мониторинг показателей;
- анализ результатов мониторинга;
- адресные рекомендации по результатам анализа;
- меры и мероприятия;
- управленческие решения;
- анализ эффективности принятых мер.

В *таблице 3 (приложение 3)* отражен итог оценки качества функционирования муниципальных управленческих механизмов при реализации управленческого цикла.

На начальном этапе всеми муниципалитетами РК определены муниципальные цели по направлениям и перечень задач для реализации поставленных **целей**.

Наиболее полно представлены и обоснованы цели по направлениям в Сакском (99%), Нижнегорском (98%), Советском (89%), Кировском (90%), Первомайском (81%) районах и городах Симферополь (98%), Керчь (88%), Ялта (85%), Джанкой (83%) (зелёный маркер).

Цели не представлены в полной мере и (или) не обоснованы в городах Армянск (30%) и Евпатория (29%) (красный маркер).

На следующем этапе определены **муниципальные показатели**.

Разработанные показатели практически в полной мере соответствуют обоснованной цели в восьми муниципальных образованиях РК (зелёный маркер): Кировском (88%), Нижнегорском (85%), Первомайском и Симферопольском (83%), Сакском (81%) районах и городах Саки (96%), Краснопереконск (86%), Джанкой (85%).

Муниципальные показатели недостаточно представлены и (или) не соответствуют цели в Черноморском районе (29%) (красный маркер).

Для дальнейшего проведения мониторинга необходимо определить **методы сбора и обработки информации** по каждому из показателей и описать эти методы; в случае осуществления сбора информации с использованием информационных систем обязательно указать, по каким именно показателям и с помощью каких систем.

Описание методов сбора и обработки информации представлено практически в полном объеме только в Краснопереконском районе (83%) (зелёный маркер).

Описание методов сбора и обработки информации при проведении Мониторинга недостаточно представлено в Ялте (29%), Армянске, Евпатории и Черноморском районе (по 25%) (красный маркер).

Ни в одном муниципалитете РК для сбора и обработки информации не используются информационные системы.

Следующий шаг при выстраивании управленческого цикла – **проведение мониторинга**, то есть осуществление сбора информации по разработанным показателям при помощи тех методов, которые были определены, и ее обработки. Кроме того, сведения о проведении мониторинга должны включать сроки проведения мониторинга и информацию об использовании результатов мониторинга.

Мониторинг показателей в полном объеме не представлен ни в одном муниципальном образовании РК.

При этом пять муниципалитетов находятся в «красной зоне» по данному показателю: Армянск (27%), Черноморский район и Алушта (по 25%), Керчь (25%) и Ялта (17%).

После осуществления мониторинга проводится **анализ собранной информации** по каждому из разработанных показателей, который должен включать не только описательную статистику, он предполагает выявление успешных практик, дефицитов и факторов, влияющих на результаты анализа. Для более глубокого изучения результатов используются элементы кластеризации, то есть упорядочивания объектов в сравнительно однородные группы по ряду признаков.

Большинство муниципалитетов РК испытывают сложности с анализом результатов проведенного мониторинга. Так, муниципалитетов, показавших высокий результат (зелёный маркер), в РК не выявлено. В «красную зону» при анализе представленных документов попали десять муниципалитетов: Красногвардейский (29%) и Краснопереконский (28%) районы и городские округа Феодосия (29%), Алушта (26%), Армянск (24%), Симферополь (23%), Ялта (21%), Судак (19%), Евпатория (18%), Керчь (16%).

Итогом проведения анализа каждого из показателей является **разработка адресных рекомендаций**. Кроме рекомендаций муниципалитеты могут разрабатывать различные методические материалы, основанные на результатах анализа.

По данной позиции оценивания муниципалитетов, показавших высокий результат (зелёный маркер), в РК также не выявлено. Одиннадцать муниципальных образований показали низкий результат (красный маркер): Черноморский (29%), Красногвардейский (26%) и Ленинский (8%) районы, города Судак (29%), Феодосия (28%), Алушта (25%), Армянск (24%), Ялта (21%), Евпатория (15%), Симферополь и Керчь (по 13%).

После проведения анализа и разработки адресных рекомендаций **принимаются меры и проводятся различные мероприятия**, направленные на совершенствование направления. Представленные для оценки документы должны содержать сведения о сроках реализации мер/мероприятий, об ответственных за реализацию мер/мероприятий и об участниках мероприятий.

Только документы Нижнегорского района (83%), предоставленные для анализа, позволили данному муниципалитету показать результат, входящий в «зелёную зону».

Два муниципалитета – Раздольненский район (30%) и Евпатория (24%) – попали в «красную зону» по данной позиции оценивания.

По итогам проводимых мероприятий и принятых мер муниципалитетами принимаются **управленческие решения**, которые также должны включать сведения о сроках реализации, об ответственных и об участниках.

Документы, подтверждающие принятие управленческих решений, представлены практически в полном объеме в трёх муниципалитетах: Советском (96%), Белогорском (88%) и Красноперекоском (83%) районах (зелёный маркер).

Тогда как информация о принятии управленческих решений частично представлена (красный маркер) в Феодосии (29%), Евпатории (17%), Симферополе и Керчи (по 13%). Городской округ Судак (0%) не предоставил актуальную информацию по данной позиции оценивания.

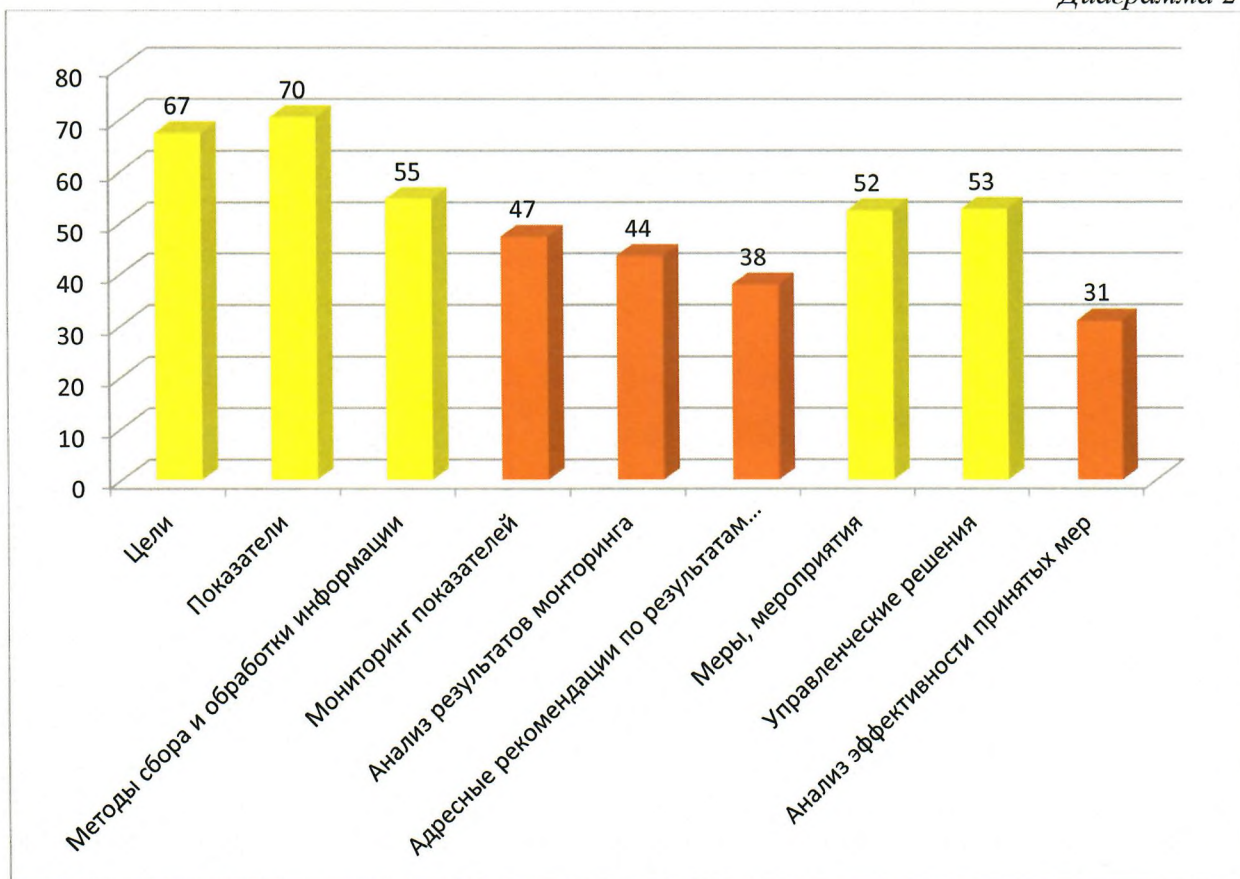
Завершающим звеном управленческого цикла является **анализ эффективности принятых мер**, который должен включать сведения о сроках проведения анализа эффективности мер/мероприятий и выводы по каждому из них. Итогом проведения такого анализа является определение проблемы, которая ложится в основу при формировании нового управленческого цикла.

Предоставление подтверждающих документов по этой позиции оценивания оказалось самым сложным для всех муниципальных образований РК. Практически половина (12) муниципалитетов попали в «красную зону» при анализе представленных по этой позиции оценивания документов: Кировский (29%) район, Красногвардейский район и город Армянск (по 25%), город Красноперекоск (21%), Ленинский и Раздольненский районы, города Симферополь, Алушта и Керчь (по 13%), Евпатория (8%). Городские округа Ялта и Судак (по 0%) не предоставили актуальную информацию по данной позиции оценивания.

Муниципалитетов, показавших высокий результат (зелёный маркер), не выявлено.

Итоговый результат качества функционирования муниципальных управленческих механизмов при реализации управленческого цикла по РК отражён на *диаграмме 2*: по позициям «Цели» (67%), «Показатели» (70%), «Методы сбора и обработки информации» (55%), «Меры и мероприятия» (52%) и «Управленческие решения» (53%) РК находится в «жёлтой зоне»; по остальным позициям оценивания («Мониторинг показателей» (47%), «Анализ результатов мониторинга» (44%), «Адресные рекомендации по результатам анализа» (38%), «Анализ эффективности принятых мер» (31%)) – в «оранжевой зоне». При этом последний показатель – «Анализ эффективности принятых мер» (31%) – максимально приближен к «красной зоне», что требует пристального внимания со стороны муниципальных органов управления образованием и методических служб всех муниципальных образований РК.

Диаграмма 2



Исходя из анализа результатов Мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления в 2021 году, считаем целесообразным рекомендовать **муниципальным органам управления образованием**:

- проанализировать результаты, полученные по итогам Мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления;
- учесть выявленные недостатки при организации работы на муниципальном уровне;
- использовать ресурс межмуниципального взаимодействия с целью обмена опытом при реализации направлений механизмов управления качеством образования;
- обеспечить своевременное размещение на сайтах управлений (отделов) образования актуальной информации по реализации направлений механизмов управления качеством образования;
- организовать сопровождение муниципальных организаторов по вопросам заполнения форм сбора первичных данных в 2022 году;
- обеспечить участие специалистов, ответственных за организацию работы по данному направлению, в ежемесячных семинарах ФИОКО;
- обеспечить участие муниципальных экспертов в обучении муниципальных экспертов по оценке МУМ.

**Региональный координатор МУМ,
ведущий специалист отдела оценки
качества образования и методического
обеспечения ГКУ РК «ИМАЦ»**

Н. Кузьменко

Н. КУЗЬМЕНКО

	1.1.		1.2.		1.3.		1.4.		ИТОГ-1	
	Баллы	%	Баллы	%	Баллы	%	Баллы	%	Баллы	%
Джанкой	138	93	66	100	107	73	69	58	380	79
Саки	149	100	40	61	114	78	66	56	369	77
Советский район	117	79	65	98	98	67	73	62	353	74
Сиферопольский район	89	60	63	95	80	54	117	99	349	73
Нижнегорский район	87	58	65	98	108	73	85	72	345	72
Сакский район	107	72	58	88	102	69	74	63	341	71
Кировский район	127	85	55	83	90	61	65	55	337	70
Первомайский район	89	60	55	83	83	56	97	82	324	68
Белогорский район	132	89	66	100	68	46	57	48	323	67
Краснопрескопск	130	87	53	80	73	50	48	41	304	63
Симферополь	140	94	30	45	74	50	49	42	293	61
Джанкойский район	128	86	53	80	82	56	26	22	289	60
Раздольненский район	69	46	59	89	76	52	78	66	282	59
Ленинский район	108	72	58	88	37	25	67	57	270	56
Красногвардейский район	124	83	46	70	47	32	45	38	262	55
Бахчисарайский район	84	56	60	91	55	37	49	42	248	52
Красноперекоский район	104	70	54	82	48	33	30	25	236	49
Ялта	64	43	38	58	70	48	55	47	227	47
Керчь	78	52	66	100	40	27	22	19	206	43
Алушта	108	72	45	68	28	19	10	8	191	40
Армянск	72	48	66	100	23	16	11	9	172	36
Феодосия	36	24	63	95	57	39	15	13	171	36
Евпатория	43	29	54	82	18	12	45	38	160	33
Черноморский район	24	16	25	38	48	33	41	35	138	29
Судак	27	18	28	42	59	40	15	13	129	27

	Цели	Показатели	Методы сбора и обработки информации	Мониторинг показателей	Анализ результатов мониторинга	Адресные рекомендации по результатам анализа	Меры, мероприятия	Управленческие решения	Анализ эффективности принятых мер
Бахчисарайский район	67	89	63	61	31	36	46	75	42
Белогорский район	77	74	58	77	51	61	63	88	42
Джанкойский район	74	71	54	34	41	37	47	42	50
Кировский район	90	88	67	62	58	36	54	38	29
Красногвардейский район	43	34	33	46	29	26	60	46	25
Краснопереконский район	38	70	83	59	28	31	49	83	33
Ленинский район	80	70	54	33	56	8	57	75	13
Нижнегорский район	98	85	54	55	73	74	83	79	64
Первомайский район	81	83	75	43	54	54	44	58	42
Раздольненский район	50	74	79	75	68	61	40	38	13
Сакский район	99	81	50	54	74	56	59	38	33
Симферопольский район	76	83	67	57	67	70	67	58	58
Советский район	89	66	75	59	72	63	63	96	58
Черноморский район	39	29	25	26	46	29	54	54	38
Симферополь	98	78	71	42	23	13	57	13	13
Алушта	47	77	38	26	26	25	50	54	13
Армянск	30	61	25	27	24	24	43	33	25
Джанкой	83	85	79	67	49	54	74	88	50
Евпатория	29	64	25	41	18	15	24	17	8
Керчь	88	61	46	25	16	13	50	13	13
Краснопереконск	70	86	58	62	43	33	61	79	21
Саки	62	96	79	62	73	50	52	58	46
Судак	56	58	42	40	19	29	33	0	0
Феодосия	36	31	38	34	29	28	53	24	46
Ялта	85	69	29	17	21	21	37	67	0
ИТОГ	67	70	55	47	44	38	52	53	31