

**Анализ результатов исследования уровня
функциональной грамотности учащихся
муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений
Кировского района Республики Крым
(в рамках недель функциональной грамотности)**

**1. Общая характеристика диагностической работы в рамках исследования
уровня функциональной грамотности учащихся**

Исследования уровня функциональной грамотности учащихся в муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждениях Кировского района Республики Крым прошли в ноябре 2021 года в соответствии с пп. 2.5. п. 2 Плана мероприятий («дорожной карты») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций на 2021/2022 учебный год, утверждённого приказом Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым от 20.09.2021 № 142, с пп. 2.5. п. 2. Плана мероприятий («дорожной карты») по формированию и оценке функциональной грамотности учащихся общеобразовательных учреждений на 2021/2022 учебный год, утверждённого приказом отдела образования, молодёжи и спорта администрации Кировского района Республики Крым от 28.09.2021 № 142. Исследование проводилось в форме диагностических работ (далее – ДР) с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ) и ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

Цель проведения ДР по функциональной грамотности – оценить уровень сформированности у учащихся читательской грамотности (далее – ЧГ), естественнонаучной грамотности (далее – ЕГ) и математической грамотности (далее – МГ), финансовой грамотности (далее – ФинГ), глобальных компетенций (далее – ГК), креативного мышления (далее – КМ) как составляющих функциональной грамотности (далее – ФГ).

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки ЧГ, ЕГ, МГ, ФинГ, КГ, КМ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment).

Диагностика функциональной грамотности связана с выявлением уровня сформированности компетенций, как способности мобилизовать знания, умения, отношения и ценности при решении практических задач; проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в различных жизненных ситуациях, вырабатывая осознанную стратегию поведения. Для формирования и оценки каждого вида функциональной грамотности использовался задачный подход. Особенность заданий ФГ – их многофакторность и комплексный характер.

2. Аналитическая часть

(задания; результаты выполнения заданий; вопросы или умения, вызвавшие затруднения)

Основой для разработки заданий являлись различные ситуации реальной жизни, как правило, близкие и понятные учащимся и требовавшие от них осознанного выбора модели поведения. Задания включали в себя описание ситуации, представленной, как правило, в проблемном ключе и могли содержать текст, графики, таблицы, а также

совокупность взаимосвязанных факторов и явлений, характеризующих определенный этап, период или событие. Контекст проблемной ситуации мотивировал учащихся на выполнение нескольких взаимосвязанных вопросов-задач, объединённых общей содержательной идеей. В большинстве случаев одно задание, описывающее проблемную ситуацию, содержало две-три-четыре и более задач. Каждая задача в структуре комплексного задания – это законченный элемент, который классифицируется по нескольким категориям: *компетенция, тип знания, контекст, когнитивный уровень*. Их последовательное выполнение способствовало тому, что, двигаясь от задачи к задаче, учащиеся погружались в ситуацию и приобретали как новые знания, так и функциональные навыки.

Содержательные области, представленные в задачах по направлениям функциональной грамотности, показаны в таблице 1.

Таблица 1

Содержательные области оценки

<i>ЕГ</i>	<i>МГ</i>	<i>ЧГ</i>
Живые системы	Количество	Работа
Физические системы	Пространство и форма	Здоровье
-	Изменение и зависимости	-
-	Неопределенность и данные	-

Для заданий по всем видам грамотности были определены уровни сложности познавательных действий. Выделены следующие познавательные уровни:

- **Высокий.** Анализировать сложную информацию или данные, обобщать или оценивать доказательства, обосновывать, формулировать выводы, учитывая разные источники информации, разрабатывать план или последовательность шагов, ведущих к решению проблемы.
- **Средний.** Использовать и применять понятийное знание для описания или объяснения явлений, выбирать соответствующие процедуры, предполагающие два шага или более, интерпретировать или использовать простые наборы данных в виде таблиц или графиков.
- **Низкий.** Выполнять одношаговую процедуру, например, распознавать факты, термины, принципы или понятия, или найти единственную точку, содержащую информацию, на графике или в таблице.

По всем направлениям функциональной грамотности, в заданиях ДР преобладают низкий и средний уровни сложности.

Таблица 2

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности	<i>ЕГ</i>	<i>МГ</i>	<i>ЧГ</i>	<i>ФинГ</i>	<i>КМ</i>	<i>ГК</i>
Низкий	263	278	338	259	248	115
Средний	233	163	196	143	168	145
Высокий	165	147	174	134	138	200
Всего	661	588	708	536	554	460

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. А на основе суммарного балла, полученного участниками ДР за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделены пять уровней сформированности функциональной грамотности: высокий, повышенный, средний, низкий и недостаточный.

В представленном анализе выявления уровней сформированности ФГ предложены следующие показатели: процент сформированности уровней функциональной грамотности по каждому направлению.

2.1. Читательская грамотность

2.1.1. В диагностической работе представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

1. **Найти и извлечь** (*информацию из текста*).
2. **Интегрировать и интерпретировать** (*информацию из текста*).
3. **Осмыслить и оценить** (*информацию из текста*).
4. **Использовать** (*информацию из текста*)

Распределение задач по компетентностным областям в диагностической работе представлено в таблице 3.

Таблица 3

Компетентная область	Количество задач
Найти и извлечь	45%
Интегрировать и интерпретировать	18%
Осмыслить и оценить	19%
Использовать	18%

Уровень сформированности читательской грамотности оценивался в двух заданиях: «Школа журналистики», «Профессии», «Антибиотики», «Профессии».

2.1.2. Результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 708 учащихся, что составило 11,1 % от общего количества учащихся общеобразовательных учреждений.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности показано в таблице.

Таблица 4

Кол-во участников	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
708/11,1%	80/11,3%	100/13,7%	273/39,0%	200/28,2%	55/7,8%

Из таблицы видно, что процент учащихся, которые справились с заданиями читательской грамотности, средний – 64,0 %. А тех участников ДР, кто показал недостаточный уровень – процент приближается к среднему уровню (36,0 %).

Следует отметить, что учащиеся, показавшие недостаточный уровень при выполнении диагностической работы, столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку читательской грамотности, как направления функциональной грамотности.

Таким образом, эти группы учащихся продемонстрировали достаточный уровень сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.

3.1. Естественнонаучная грамотность

3.1.1. Инструментарий по направлению естественнонаучная грамотность разрабатывался на основе инструментария PISA, в котором определяют три основные компетентностные области естественнонаучной грамотности:

- научное объяснение явлений;
- применение естественнонаучных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

Каждая компетентностная область ЕГ характеризуется группой умений:

1. Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов: преобразовать одну форму представления данных в другую; анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы; отличать аргументы, которые основаны на научных доказательствах, от аргументов, основанных на других соображениях; оценивать научные аргументы и доказательства из различных источников (например, газета, интернет, журналы);

2. Применение методов естественно-научного исследования: различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать; оценить с научной точки зрения предлагаемые способы изучения данного вопроса; описать и оценить способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений;

3. Научное объяснение явлений: вспомнить и применить соответствующие естественнонаучные знания; распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления; предложить объяснительные гипотезы.

Распределение задач по компетентностным областям в диагностической работе представлено в таблице 5.

Таблица 5

Компетентная область	Количество задач
Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	33,3 %
Применение естественнонаучных методов исследования	33,4 %
Научное объяснение явлений	33,3 %

Уровень сформированности естественнонаучной грамотности у учащихся оценивался в шести заданиях – «Экстремальные профессии», «Ресурсы и отходы», «Батарейки», «Открытие вирусов», «Выпечка хлеба», «Какие шины лучше?».

3.1.2. Результаты выполнения диагностической работы по естественнонаучной грамотности

В диагностической работе по естественнонаучной грамотности приняли участие 661 учащийся, что составило 10,4 % от общего количества учащихся общеобразовательных учреждений.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности естественнонаучной грамотности показано в таблице.

Таблица 6

Кол-во участников	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
661/10,4 %	69/10,4%	142/21,5%	205/31,0%	164/24,8%	81/12,3%

Высокий и повышенный уровень сформированности ЕГ показали 62,9 % участников ДТ. Низкий и недостаточный уровни у 37,1 %.

Учащиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественнонаучной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме этого, учащиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии.

4.1. Математическая грамотность

4.1.1. Математическое содержание заданий, включённых в инструментарий ДР по математической грамотности, представлено в четырёх категориях:

- *изменение и зависимости* – задания, связанные с математическим описанием зависимости между переменными в различных процессах, т.е. с алгебраическим материалом;
- *пространство и форма* – задания, относящиеся к пространственным и плоским геометрическим формам и отношениям, т.е. геометрическому материалу;
- *количество* – задания, связанные с числами и отношениями между ними, в программах материал чаще всего относится к курсу арифметики;
- *неопределённость и данные* – задания охватывают вероятностные и статистические явления и зависимости, которые являются предметом изучения статистики и вероятности. При разрешении проблем, предложенных в заданиях МГ, используются группы умений, характеризующие компетентностные области, которыми должны владеть обучающиеся:

1. Формулирование ситуации математически: мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации; определять переменные, понимать условия и допущения, облегчающие подход к проблеме или ее решению;

2. Применение математических понятий, фактов, процедур размышления: воспроизведение простых математических действий, приемов, процедур; установление связей между данными из условия задачи при ее решении, в том числе устанавливать зависимость между данными, представленными в соседних столбцах таблицы, диаграммы, составлять целое из заданных частей, заполнять таблицу; анализировать информацию, представленную в различных формах: текст, таблицы, диаграммы, схемы, рисунка, чертежи; применять процедуры размышления: планировать ход решения, вырабатывать стратегию решения, аргументировать, использовать здравый смысл, перебор возможных вариантов, метод проб и ошибок, задавать самостоятельно точность данных с учетом условий задачи;

3. Интерпретирование, использование и оценивание математических результатов: обобщать информацию и формулировать вывод; анализировать использованные методы решения; находить и удерживать все условия, необходимые для решения и его интерпретации; проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение, полученный результат;

4. Математическое рассуждение: уметь составлять план стратегии решения и применения его для разрешения комплексной проблемной ситуации; уметь проводить обоснованные рассуждения, обобщение и объяснение полученных результатов в новых ситуациях; требуется интуиция и творческий подход к выбору соответствующих методов, применение знаний из разных разделов программы, самостоятельная разработка алгоритма действий.

Распределение задач по компетентным областям в диагностической работе представлено в таблице 7.

Таблица 7

Количество задач по компетентным областям МГ, представленным в диагностической работе

Компетентная область	Количество задач
Формулировать математически ситуацию	25,0 %
Применять математические понятия, факты, процедуры размышления	25,0 %
Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты	25,0 %
математическое рассуждение	25,0 %

Уровень сформированности математической грамотности у учащихся оценивался в восьми заданиях – «Шкалы температур», «Кулинарный колледж», «Ремонт комнаты» и «Кресельные подъёмники», «Акции и скидки», «Конструкция строительной фермы», «Дорога до дачи» и «Конкур».

4.1.2. Результаты выполнения диагностической работы по математической грамотности

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие 588 учащихся, что составило 9,2 % от общего количества учащихся общеобразовательных учреждений.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показано в таблице

Таблица 8

Кол-во участников	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
588/9,2 %	50/8,5%	83/14,1%	167/28,4%	240/40,8%	48/8,2%

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности МГ показал 51% участников ДТ. Низкий и недостаточный уровни у 49,0 %.

Учащиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Анализ полученных результатов математической грамотности позволяет сделать следующие выводы:

- результаты ДР демонстрируют, что 49,0 % учащихся показали низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности;
- большинство участников ДТ не владеют компетенциями математической грамотности.

5.1. Креативное мышление

5.1.1. В ДР представлены задачи на оценку следующих компетентных областей:

1. **Креативно мыслить** (ответить на вопросы).
2. **Интегрировать и интерпретировать** (рисунки из текста).
3. **Осмыслить и оценить** (информацию из текста).

4. Использовать (информацию из текста).

Распределение задач по компетентностным областям в диагностической работе представлено в таблице 9.

Таблица 9

Компетентная область	Количество задач
Креативно мыслить	30,0 %
Интегрировать и интерпретировать	28,0 %
Осмыслить и оценить	21,0 %
Использовать	21,0 %

Уровень сформированности креативного мышления оценивался в двух заданиях – «Как развивать креативное мышление» (вопросы и рисунки), «Поймать удачу за хвост» (вопросы и рисунки).

В ДР по креативному мышлению приняли участие 554 учащихся, что составило 8,7% от общего количества учащихся общеобразовательных учреждений.

Распределение результатов участников ДР по уровням сформированности креативного мышления показано в таблице.

Таблица 10

Кол-во участников	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
554/8,7 %	44/8,0 %	66/12,0 %	217/39,0 %	188/34,0 %	39/7,0 %

Из таблицы видно, что процент участников, которые показали высокий и повышенный уровни сформированности креативного мышления, достаточный – 59,0%. Участников, показавших низкий и недостаточный уровни – средний процент (41,0 %).

Следует отметить, что учащиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни при выполнении ДР, столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий.

Таким образом, формирование креативного мышления предполагает, во-первых, единство логики и мышления; во-вторых, единство позитивности, гармоничности и продуктивности. Третьим необходимым компонентом является саморазвитие. В этой связи, целесообразно применять на каждом уроке и во внеурочное время творческие задания, так как они играют важную роль в формировании креативного мышления. Творческие игры, различные приёмы и задания способствуют созданию у школьников эмоционального настроя, вызывают положительное отношение к выполняемой деятельности, улучшают общую работоспособность, дают возможность многократно повторять один и тот же материал без монотонности и скуки, добиться прочного его усвоения. Кроме того, они формируют умения самостоятельно вести поиск решения, развивают умственную активность, инициативность, способствуют обогащению словарного запаса учащихся, расширяют их кругозор и помогают сохранить интерес к учёбе.

6.1. Глобальные компетенции

6.1.1. В ДР представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- 1. Оценивать информацию (оценка информации).**
- 2. Оценивать действия и их последствия (соотносить действия и их последствия).**
- 3. Объяснять сложную ситуацию (объяснение различных точек зрения).**
- 4. Формулировать аргументы (аргументация предложенных суждений).**
- 5. Анализировать различные мнения, подходы, перспективы (анализ мнений).**

Распределение задач по компетентностным областям в диагностической работе представлено в таблице 11.

Таблица 11

Компетентная область	Количество задач
Оценивать информацию	31,0 %
Оценивать действия и их последствия	25,0 %
Объяснять сложную ситуацию	18,0 %
Формулировать аргументы	12,8 %
Анализировать различные мнения, подходы, перспективы	13,2 %

Уровень сформированности глобальной компетенций оценивался по заданиям – «Самоуправление в школе», «Дети должны мечтать, а не работать в поле».

В ДР по глобальным компетенциям приняли участие 460 учащихся, что составило 7,2 % от общего количества учащихся общеобразовательных учреждений.

Распределение результатов участников ДР по уровням сформированности глобального мышления показано в таблице 12.

Таблица 12

Кол-во участников	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
460/7,2 %	47/10,2%	78/17,0%	157/34,1%	119/25,9%	59/12,8%

Из таблицы видно, что процент участников, которые показали достаточный уровень сформированности креативного мышления, достаточный – 61,3%. Участников, показавших низкий и недостаточный уровни – процент, приближённый к среднему (38,7%).

Следует отметить, что учащиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни при выполнении ДР, столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий.

7.1. Финансовая грамотность

7.1.1. В ДР представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

1. Знание и понимание (подразумевает набор знаний потребителя о финансовых продуктах и концепциях, а также способность получать, понимать и оценивать существенную информацию, необходимую для принятия решений).

2. Умения и поведение (включающие компетенции, связанные с умениями и навыками финансового поведения, способности к принятию финансового риска, а также умением предпринимать другие эффективные действия, для улучшения собственного финансового благосостояния).

3. Личные характеристики и установки (содержащие основные характеристики потребителя, связанные с общим отношением к личным финансам, возможностью делать ответственный выбор и принимать финансовые решения).

Распределение задач по компетентностным областям в диагностической работе представлено в таблице 13.

Таблица 13

Компетентная область	Количество задач
Знание и понимание	32,0 %
Умения и поведение	27,2 %
Личные характеристики и установки	40,8 %

Уровень сформированности финансовой грамотности оценивался по заданиям – «Семейный бюджет», «Покупка в магазине», «Налоги», «Собственный бизнес».

В ДР по финансовой грамотности приняли участие 536 учащихся, что составило 8,2% от общего количества учащихся общеобразовательных учреждений.

Распределение результатов участников ДР по уровням сформированности финансовой грамотности показано в таблице 14.

Таблица 14

Кол-во участников	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
536/8,2%	59/11,0%	98/18,3%	197/36,8%	146/27,2%	36/6,7%

Из таблицы видно, что процент участников, которые показали высокий и повышенный уровни сформированности финансовой грамотности, достаточный – 66,1%. Участников, показавших низкий и недостаточный уровни – процент, приближённый к среднему (33,9 %).

Следует отметить, что учащиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни при выполнении ДР, столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий.

5. Выводы

Проведённый анализ результатов исследования уровня сформированности функциональной грамотности по шести направлениям (читательская грамотность, естественнонаучная грамотность, математическая грамотность, финансовая грамотность, креативное мышление и глобальные компетенции) позволяет сделать следующие выводы:

– участники диагностической работы по функциональной грамотности, столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку ФГ;

– при выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности учащиеся показали достаточный уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различной форме (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках);

– при выполнении заданий по направлению «Читательская грамотность» затруднения вызывают задания репродуктивного характера, в которых предлагаются несплошные тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить её, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном тексте, и на внетекстовых знаниях;

– так как формат заданий по направлению «Естественнонаучная грамотность» отличался от обычного и был приближен к реальной жизни, то при выполнении заданий участники ДР столкнулись с трудностями, которые свидетельствуют о недостаточной практикоориентированности содержания естественнонаучного образования;

– участники ДР по направлению «Математическая грамотность» не смогли выйти за пределы привычных для них учебных ситуаций и применить свои знания для решения задач, включённых в работу;

– при выполнении заданий по направлению «Финансовая грамотность» затруднения вызваны, в большей степени, в беглом прочтении текста задания; кто такой страхователь; что не может предотвратить мошеннические действия, кто сильнее всего пострадает от инфляции (30% и 33% соответственно); какие документы дают право купить валюту в банке, какие обязательства возникают у человека, давшего официальное согласие выступить поручителем по кредиту своего друга (44% правильных ответов).

– при выполнении заданий по направлению «Креативное мышление» затруднения участники испытывали при интеграции и интерпретации;

– при выполнении заданий по направлению «Глобальные компетенции» затруднения были связаны с деятельностью учащихся: не читают или не дочитывают инструкцию до конца; произвольно меняют местами блоки ответов; не заканчивают рассуждения;

– причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства участников ДР могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

Методист информационно-методического
отдела МКУ «Центр по обеспечению
деятельности образовательных учреждений
Кировского района Республики Крым»

Ляшенко А. А.

Протокол № 2
заседания рабочей группы по вопросам формирования
и оценки уровня функциональной грамотности учащихся
общеобразовательных учреждений Кировского района

от 10.12.2021

Присутствовали: 7 человек

ПОВЕСТКА ДНЯ:

- 1.) Анализ результатов недель функциональной грамотности (обобщённый).
- 2.) Результаты исследований читательской грамотности.
- 3.) Результаты исследований математической грамотности.
- 4.) Результаты исследований естественнонаучной грамотности.
- 5.) Результаты исследований финансовой грамотности.
- 6.) Результаты исследований по глобальным компетенциям.
- 7.) Результаты исследований по креативному мышлению.
- 8.) О рассмотрении рекомендаций по формированию и оценке функциональной грамотности.

СЛУШАЛИ:

По первому вопросу выступила Ляшенко А. А. – ответственная за реализацию плана мероприятий по формированию функциональной грамотности. Она осветила обобщённые результаты исследований по формированию уровня функциональной грамотности учащихся.

РЕШИЛИ:

1. Анализ результатов исследований по формированию уровня функциональной грамотности учащихся принять к сведению.
2. Результаты исследований по формированию уровня функциональной грамотности учащихся считать удовлетворительными.
3. Рекомендовать руководителям общеобразовательных учреждений провести школьные заседания методических объединений по результатам исследований по формированию уровня функциональной грамотности учащихся.

СЛУШАЛИ:

По второму, третьему, четвёртому, пятому, шестому, седьмому вопросам слушали ответственных исполнителей за вопросы формирования функциональной грамотности по направлениям, которые выступили с темами:

Ляшенко А. А., ответственный исполнитель за формирование читательской грамотности, «Результаты исследований читательской грамотности»;

Мамбетова И. М., ответственный исполнитель за формирование математической грамотности, «Результаты исследований математической грамотности»;

Мамбетова И. М., ответственный исполнитель за формирование естественнонаучной грамотности, «Результаты исследований естественнонаучной грамотности»;

Губанова А. П., ответственный исполнитель за формирование финансовой грамотности, «Результаты исследований финансовой грамотности»;

Ургачева Е. В., ответственный исполнитель за формирование глобальных компетенций, «Результаты исследований глобальных компетенций»;

Рощина И. А., ответственный исполнитель за формирование креативного мышления, «Результаты исследований креативного мышления».

РЕШИЛИ:

1. Анализ результатов исследований по формированию уровня функциональной грамотности учащихся по направлениям принять к сведению.

2. Рекомендовать руководителям общеобразовательных учреждений принимать участие в мероприятиях муниципального и регионального уровней по формированию функциональной грамотности, вести просветительскую работу в педагогическом коллективе.

СЛУШАЛИ:

По восьмому вопросу слушали Ляшенко А. А., ответственную за реализацию плана мероприятий по формированию функциональной грамотности.

Она сообщила об основных путях формирования функциональной грамотности по отдельным предметам.

Пути повышения функциональной грамотности учащихся по русскому языку.

Учебный предмет «Русский язык» ориентирован на овладение учащимися функциональной грамотностью, но вместе с этим ребята овладевают навыком организации своего рабочего места (и закрепляется на других предметах); навыком работы с учебником, со словарем; навыком распределения времени; навыком проверки работы товарища; навыком нахождения ошибки; навыком словесной оценки качества работы. Как добиться, чтобы ученик умело не только заучивал правило, но и видел

орфограмму. Использование на уроках приемов проблемного обучения предполагает возникновение потребности в знании и применении новых орфографических или грамматических правил. Знакомство с правилом хорошо осуществляется в ситуации орфографического затруднения. На этом этапе происходит творческое овладение и развитие мыслительной способности детей.

Вся система орфографических работ строится на проблемных методах.

Важно организовать работу, чтобы каждый ученик ежедневно чувствовал ответственность за свои знания.

Формы работы: письмо с проговариванием, списывание, комментируемое письмо, письмо под диктовку с предварительной подготовкой, письмо по памяти, творческие и проектные работы, выборочное списывание.

Чтобы вызвать интерес к уроку использую стихотворные упражнения по орфографии; словарная творческая работа, работа над ошибками.

Свои знания могут успешно применять и на других уроках: чтения, истории, природоведения, математике.

Учебный предмет «Математика» предполагает формирование арифметических счетных навыков, ознакомление с основами геометрии; формирование навыка самостоятельного распознавания расположения предметов на плоскости и обозначение этого расположения языковыми средствами: внизу, вверху, между, рядом, сзади, ближе, дальше; практическое умение ориентироваться во времени, умение решать задачи, сюжет которых связан с жизненными ситуациями.

Развитие у детей логического мышления – это одна из важных задач начального обучения. Умение мыслить логически, выполнять умозаключения без наглядной опоры, сопоставлять суждения по определенным правилам – необходимое условие успешного усвоения учебного материала и развития функциональной грамотности. Систематическое использование на уроках математики нестандартных задач, расширяет математический кругозор младших школьников и позволяет более уверенно ориентироваться в простейших закономерностях окружающей их действительности и активнее использовать математические знания в повседневной жизни.

Учебный предмет «Окружающий мир» является интегрированным и состоит из модулей естественнонаучной и социально-гуманитарной направленности, а также предусматривает изучение основ безопасности жизнедеятельности.

Естественно-научная функциональная грамотность младшего школьника: готовность осваивать и использовать знания о природе, осознание ценности и научных знаний о природе, овладение методами познания природных явлений, способность к рефлексивным действиям. На уроках отрабатываю навык обозначения событий во времени языковыми средствами: сначала, потом, раньше, позднее, до, в одно и то же время.

Закрепляю признание ребенком здоровья как наиважнейшей ценности человеческого бытия, развиваю умение заботиться о своем физическом здоровье и соблюдать правила безопасности жизнедеятельности.

Формы проведения уроков, направленных на развитие функциональной грамотности

Урок-исследование
Урок-путешествие
Деловая игра («Поиск будущего», «Конференция экологов», «Заседание кабинета министров», «Экологический форум»)
Ролевая игра («Заседание клуба юных экологов», «Клуб кинопутешественников»)
Исследовательская игра «Копилка чудес», «Тайны лесов» и др.
Игра-викторина
Квест
Учебная и исследовательская лаборатория
Экскурсия и виртуальная экскурсия
Творческая гостиная

В рамках организации внеурочной деятельности с учащимися чаще проводить классные, информационные часы, посвященные проблеме формирования функциональной грамотности учащихся по разным направлениям.

Разработать программу факультативных занятий, электронные средства обучения для данных занятий (информационные, контрольно-измерительные материалы, тренажеры и др.); методические рекомендации для учителей-предметников по рассмотрению вопросов, связанных с функциональной грамотностью, в процессе преподавания учебных предметов.

Больше внимания уделять формированию читательской грамотности учащихся при изучении различных учебных предметов и проведении факультативных занятий как гуманитарного, так и естественнонаучного цикла, начиная с I ступени общего среднего образования.

Одним из действенных средств, способных вызвать интерес к уроку и развивать функциональную грамотность, являются дидактические игры или фрагменты. При включении детей в ситуацию дидактической игры интерес к учебной деятельности резко возрастает, изучаемый материал становится для детей более доступным, работоспособность увеличивается. Это могут быть такие игры, как: «Четвёртый лишний», «Слабое звено», «Своя игра», «Закончи предложение».

Обучение работе с текстом включает в себя умение наблюдать, классифицировать, анализировать и синтезировать. Решая практические задачи, ученик применяет знакомые ему формулы решения, отсеивает

ненужную информацию, формулирует умение логически выстраивать свой ответ, соотносит известное с неизвестным или со своим жизненным опытом, учится высказывать и доказывать своё мнение. Предлагаю своим ученикам вопросы: «Что будет, если в город приедет настоящий ревизор?», «Можно ли Чичикова назвать мошенником и почему?», «Подумайте, какой бы была жизнь Печорина, если бы Бэла не умерла?» При работе с текстом предлагаю учащимся определить назначение текста, тему текста, ответить на вопрос по содержанию текста, сравнить разные тексты в соответствии с учебной задачей. Необходимо научить учащихся определять тип текста, выделять его особенности (жанр, стиль, структуру), констатировать, для чего он может предназначаться. Обязательно нужно учить определять тип текста: повествование, описание, рассуждение.

Одна из важных работ с текстом это составление плана. Учащиеся дополняют текст, корректируют, исправляют.

Необходимо учить осмысленно читать и воспринимать на слух, а также продуцировать тексты разных типов, уметь извлекать информацию из СМИ и Интернета, уметь пользоваться источниками и ссылаться на них. Школа должна научить своих учеников применять полученные знания в повседневной жизни.

Проектная и исследовательская деятельности позволяют эффективно развивать критическое мышление, исследовательские способности аудитории, активизировать творческие способности и творческую деятельность обучающихся. Исследовательская деятельность стимулирует на каждом этапе обучения природную любознательность и направляет её по пути специально организованного поиска ответов на вопросы, приучая таким образом к самостоятельности мышления и более глубокому погружению в интересующий материал.

Современный урок часто сопровождается использованием ИКТ. Они дают широкие возможности для развития широкого потенциала школьника. Создание презентаций, поиск в интернете дополнительной литературы и информации способствуют не только совершенствованию практических умений и навыков обучающихся, но и позволяют индивидуализировать процесс обучения, повышают интерес обучающихся к урокам, активизируют познавательную деятельность и развивают творческий потенциал, повышают уровень функциональной грамотности учащихся. Наиболее эффективно и активно ИКТ используются при осуществлении учебных проектов для создания презентаций, интересным и продуктивным может быть урок-путешествие при изучении биографии и жизненного пути того или иного писателя. Компьютерная презентация, подготовленная самими учащимися, является наглядным пособием, а заранее подготовленные ученики озвучивают каждый слайд. Посетив таким образом места, связанные с жизнью и деятельностью поэта или писателя, можно не только детально изучить биографию, но и лучше понять многие произведения.

Также рекомендовано использование эффективных педагогических практик:

– *приобретение опыта* – разрешение проблем, принятие решений, позитивное поведение;

– *создание учебных ситуаций*, инициирующих учебную деятельность учащихся, мотивирующих их на учебную деятельность и проясняющих смысл этой деятельности;

– *учение в общении или учебное сотрудничество* – задания на работу в парах и малых группах;

– *поисковая активность* – задания поискового характера, учебные исследования, проекты;

– *оценочная самостоятельность школьников*, задания на само- и взаимооценку: кейсы, ролевые игры, диспуты и др.

РЕШИЛИ:

1. Рекомендации по формированию уровня функциональной грамотности учащихся по направлениям принять к сведению.

2. Педагогам изучить опыт работы педагогов других школ по формированию функциональной грамотности.

3. Учителям планировать, проектировать и проводить уроки, направленные на развитие функциональной грамотности чтения, по формированию математической и естественнонаучной грамотности.

4. Заслушать рекомендации по формированию и оценке функциональной грамотности на совещании с заместителями директоров по учебно-воспитательной работе.

Председатель рабочей группы



Тигиева И. А.

Секретарь



Мамбетова И. М.